

*¿Se puede curar la Razón de su locura?*

Sofía Medina

2019

*¿Se puede curar la Razón de su locura?*  
Sofía Medina

Última edición: 20 de noviembre del 2019

Permitida su reproducción y difusión por cualquier medio mecánico o electrónico sin la autorización escrita del titular de los derechos.

Hecho en México / *Made in Mexico*

## ¿SE PUEDE CURAR LA RAZÓN DE SU LOCURA?

### ##Introducción

A lo largo de la historia de la filosofía se ha tratado el problema de la epistemología que estudia el conocimiento y la creencia justificada. Los principales cuestionamientos han abierto una serie de divisiones dentro del mismo problema, por ejemplo el internalismo, externalismo, la evidencia, la verdad, la justificación ontológica frente a la deontológica, la razón, el escepticismo, el contextualismo, entre otros. Sin embargo, mi interés primordial versa sobre la epistemología social y feminista donde se cuestionan las estructuras mediante las cuales que se asume el conocimiento como claro y distinto; es decir, que de alguna manera crítica una visión de la epistemología tradicional individualista pues hay un énfasis en analizar las prácticas cognitivas para dar pautas de comprensión respecto a cómo se construye el conocimiento en relación con el poder o mejor dicho a analizar y observar al conocimiento como un proceso complejo, pues muchas veces las nociones consideradas como verdaderas o como “universales” refieren a una atribución específica de significación ontológicamente ligada a una biología. Es decir, hay una imagen del mundo científica que rastrea sus inicios a la Ilustración.

La imagen científica del mundo, que es legado de la Ilustración, ya ha sido criticada de muchas maneras, particularmente desde la Teoría Crítica asociada a la Escuela de Frankfurt y firmada por Horkheimer y Adorno entre otros. Sus principales argumentos versan sobre una crítica a la razón instrumental a la cual se alude al antagonismo entre el yo (espíritu) y la naturaleza; es decir, enuncian la reducción de una noción a la otra. Por lo tanto, en el sujeto está presente la necesidad de controlar la naturaleza, lo cual condiciona la estructura y forma de su pensamiento. El argumento ilustrado deriva en normas cognitivas que implican la producción de ciertas identidades en las que el individuo posee una *razón enferma*. Lo anterior lo enuncia en el libro *la Crítica de la razón instrumental* donde en el último capítulo “A propósito del concepto de filosofía” pone en juego el pensar filosófico frente o dentro de una razón enferma en donde esta latente la pregunta por la posibilidad de una emancipación. “Si quisiéramos hablar de una enfermedad que se apodera de la razón, no debería entenderse esa enfermedad como si hubiese atacado a la razón en algún momento histórico, sino como algo inseparable de la esencia de la razón dentro de la civilización, tal como hasta ahora la hemos conocido. La enfermedad de la razón tiene sus raíces en su origen, en el deseo del hombre de dominar la naturaleza, y la convalecencia depende de una comprensión profunda de la esencia de la enfermedad original, y no de una curación de los síntomas posteriores”@note. Lo cual visibiliza la dificultad de separarse de la homogeneización de la sociedad en la que sutilmente

el individuo ha aceptado una cierta noción de civilización que concibe al ser humano como dominador y objetivador de la naturaleza, lo cual ha desencadenado una enfermedad, la cual Horkheimer afirma como originaria que implica hacer un uso de la razón. Hay una expansión de la enfermedad y una propagación de sus síntomas. Tratar de comprender la esencia de la enfermedad implica un rastreo histórico ante lo que entendemos como civilización y como naturaleza humana, teniendo en cuenta el enfoque materialista que ha sido un constante. La razón, como tal, se ha convertido en un instrumento de dominio de la naturaleza humana ante lo cual hay una problemática, pues en el mero objeto, no hay manera de pensar en los fines o en una emancipación. Es decir, “la contemplación calculadora del mundo como presa” ha hecho que la misma teoría bajo la que la modernidad se regocija y a la que alude, este fundada en gran medida en irracionalidad. En este sentido, la misma lógica o cualquier intento de teorizar o argumentar queda atrapado en la irracionalidad, pues habla desde la enfermedad, desde una locura que persigue objetivos. De la argumentación del filósofo alemán, se podría inferir que no hay posibilidad de emancipación; sin embargo, en su obra no hay una afirmación tajante de ese tipo, más bien me parece que hay una posibilidad de emancipación en tanto que Horkheimer la postula como una pregunta que está latente en todo momento, que no está cerrada en una solución.

Debido a que la subjetividad está orientada a la autoconservación, este termina siendo su único fin. Por lo

tanto, la razón trabaja en contra de sí misma y cae en la irracionalidad. Esta afirmación y el análisis hecho en la “Crítica de la razón instrumental” se inserta en el debate contra el pragmatismo de la época en el que hay una crítica a la racionalidad formal y al método cartesiano. Sin embargo, a partir de estos argumentos yo sostengo que para dimensionar los alcances de esa crítica y para elaborar sus implicaciones y efectos transformadores hace falta leer más allá de la escuela de Frankfurt, se necesita tomar a la Teoría Crítica en un sentido más amplio en el que críticas feministas, neo-coloniales y de raza puedan entenderse bajo el espectro de teoría crítica y dialoguen con esta idea de emancipación y de lógica mercantil. Debido a que, la emancipación no se reduce a afirmar o a proponer como posible sino a diagnosticar la complejidad de ciertas estructuras es necesario dar cuenta de algunas suposiciones epistemológicas que perpetúan formas de opresión social que se basan en un modelo estructural mercantil. Específicamente en este dossier deseo aportar a la comprensión general del tema que un problema epistemológico debe ser entendido como un problema por el poder. Hay relaciones e identidades que siempre están en constante cambio por lo que es necesario estar cuestionando los sustratos epistémicos y explicitando lo implícito.

El presente dossier está compuesto de seis artículos, divididos en dos partes que en las que busco esclarecer la relación entre conocimiento y poder, pues los artículos muestran distintas formas de analizar o vislumbrar la relación entre lo político y lo epistemológico, entre el poder y el

conocimiento. Como mencione anteriormente el eje rector que atraviesa a la mayoría de los artículos es en parte el proyecto de la Teoría Crítica en la que hay un trabajo por traer la conciencia del vínculo entre la producción social del conocimiento y la producción social de la sociedad. Es el conocimiento en donde encuentro que se refleja la razón y comprensión humana que nos deja entrever la referencia a lo que Horkheimer llamaría productos, no objetos. Por lo tanto, en mi dossier se podrá ver que hay ciertas geopolíticas del conocimiento situadas que someten y oprimen. En este sentido, la tarea de emancipación es sumamente compleja en tanto que este sometimiento se está dando desde una manera de comprender la realidad, de relacionarse con el objeto y con sujetos, desde un modelo de modernidad o de capitalismo neoliberal que ha hipostasiado todos los ámbitos bajo una lógica mercantil.

### Comprensión e implicaciones de la razón en la modernidad

En la primera sección, la cual titule Teoría Crítica, se pueden encontrar tres artículos que hacen alusión a conceptos claves de la Escuela de Frankfurt, aunque es específico mencionar que a los autores a quienes me estaré refiriendo principalmente son T. Adorno y M. Horkheimer puesto que dentro de la escuela alemana aunque hay cierta línea que se sigue hay posturas que se diferencian. El mismo Adorno y Horkheimer discrepan en ciertas nociones. Sin embargo, para mostrar la comprensión de la visión del mundo me parecen primordiales. Mi objetivo general en

esta sección es proveer al lector de la perspectiva epistemológica de ambos autores, tomando en cuenta la denuncia a la modernidad que ambos hacen y las implicaciones que eso tiene para la razón. En esta sección los primeros dos artículos: *La modernidad revelada o la crítica ante la irrenunciabilidad al progreso en Adorno y Horkheimer* escrito por Fernando J. Vergara Hernández y *The topicality of Horkheimer and Adorno's "Elements of Anti-Semitism"* escrito por Stephanie Graf, versan sobre nociones elementales en el pensamiento de Adorno y Horkheimer. En donde se muestran las implicaciones de tener una racionalidad a una escala global en donde hay un análisis de la relación entre poder y capitalismo tardío como opresión, pues en los artículos se trata de mostrar que hay una estructura mental, una reacción desviada, en la que hay una capacidad cognitiva elaborada y delirante. Es bajo este argumento que se postula que la unidad es el núcleo de un conocimiento opresor y aliado a la dominación; es decir, al dismantelar la aparente unidad de sentido se devela a la unidad como mera proyección que se da en la relación sujeto-objeto. La razón por la cual encuentro estos dos artículos primordiales es que en ambos se puede encontrar una oposición a la forma hegemónica de producción de conocimiento que es concebida como sistematización y totalizante.

Por un lado, Vergara anhonda en la crítica a la razón instrumental en la modernidad que la Escuela de Frankfurt hizo, haciendo visible la complejidad de las relaciones dentro del sistema moderno que se basa en una razón tecno-científica en la que se ve por los medios y no los fines.

Ilustra la imagen que se tiene del mundo y las implicaciones alrededor de esa imagen.

Por otro lado, el artículo *The topicality of Horkheimer and Adorno's "Elements of Anti-Semitism"* tiene que ver con mi interés por su segundo apartado dentro del artículo: "Experiencia y proyección. La dimensión epistemológica en los Elementos del antisemitismo en las tesis VI y VII", en tanto que Graf ahonda en la problemática de los procesos cognitivos en los que hay una suspensión de la autoreflexión y se cosifica al pensamiento. Me parece elemental que el artículo vislumbre y explique de una manera clara y concisa el problema sujeto-objeto desde Adorno y Horkheimer. Asimismo, me parece que el carácter del antisemitismo permite ilustrar la complejidad que subsume a este momento histórico.

El tercer artículo de este apartado, aunque no utiliza como autor principal a algún individuo de la Escuela de Frankfurt, hace uso de un concepto elemental para poder comprender la Teoría Crítica, la emancipación. *Emancipación sin Utopía: Sometimiento, modernidad y las reivindicaciones normativas de la teoría crítica feminista* escrito por la filósofa Amy Allen muestra la relación entre las relaciones de poder y la emancipación. El argumento versa sobre el cuestionamiento de si es posible la emancipación o si esta es compatible con un análisis diagnóstico-explicativo sobre la dominación del género, explicitando la relación de esto con la raza, la clase, el sexo y el imperio. Al preguntar lo anterior, la autora afirma que es necesario comprender una emancipación negativista pues es a partir de esto que

se puede hacer crítica, en tanto que se concibe en dos sentidos interrelacionados. Integro este artículo a mi dossier porque la emancipación es un concepto central en el proyecto de la Teoría Crítica que constantemente se pone en tensión. Esta idea es fundamental para comprender e hilar distintos otros artículos del dossier que tienen implícitamente esta idea de emancipación. Mi interés versa sobre el apartado “Emancipación sin Utopía” en el que la autora sugiere que la crítica contemporánea de la Escuela de Frankfurt es demasiado utópica y no lo suficientemente utópica. Es decir, Hay una crítica a los autores contemporáneos de la Escuela de Frankfurt. Sin embargo, me gustaría que el lector pudiese vislumbrar que es lo que Horkheimer y Adorno, la primera generación de la Escuela de Frankfurt, entendían como emancipación.

¿Es la epistemología un problema por el poder?

En la segunda sección, Epistemología, el lector podrá encontrar tres artículos: *The dynamics of Power and Knowledge in Science* escrito por el filósofo Joseph Rouse; el capítulo escrito por la filósofa latinoamericana Linda Alcoff “Epistemologies of Ignorance: Three Types”; y, *Colonialismo, miradas fronterizas y desnaturalización de los sustratos Epistemológicos del eurocentrismo* escrito por Daniel Tiapa-Blanco. Todos los artículos en esta sección tienen como punto en común el análisis de la comprensión de una epistemología que no puede ser entendida al margen del poder. Esta relación se hace más clara en el primer artículo

The dynamics of Power and Knowledge in Science, donde Rouse trata una manera alternativa de comprender la relación entre poder y conocimiento, afirmando como argumento principal que los problemas de orden epistemológicos son problemas de poder político, irreductibles uno a otro e inseparables, pues para entender las relaciones de poder y tomar acción es necesario tomar en cuenta cómo se constituye el conocimiento y cómo reinventa las posiciones mediante las cuales el poder es ejercido. Por lo tanto, no hay unidad en el conocimiento científico, sino que hay una heterogeneidad que entiende al poder como dinámico, social y temporalmente situado. El motivo de la elección de este artículo es que me parece que propone, ilustra y pone en diálogo la relación entre poder, conocer y ciencia. En su artículo el autor trata de apostar por una manera diferente de hacer ciencia en la que primero se tenga clara la inseparable relación entre poder y saber, pues están interconectadas y no representan distintos dominios de las cosas, sino que tienen preocupación acerca de un mismo dominio.

En el segundo artículo Alcoff analiza tres diferentes formas de ignorancia en tanto que son producidas, sostenidas y tienen un rol en las prácticas del conocimiento. La autora nota que el problema de la ignorancia ha sido omitido de las discusiones y por eso le parece imperante reconocer esta noción como un elemento clave para analizar lo político y lo epistemológico, reconociendo a la ignorancia como una práctica epistémica sustantiva en sí misma, que debe reflexionar y ser crítica de su posición dentro del sistema

económico. Este argumento se relaciona con el análisis de la primera parte en donde se enuncia una preponderancia de la lógica mercantil. La autora encuentra entre los análisis de la ignorancia y la teoría de Horkheimer un punto de relación, pues hay una hegemonía del mercado en la vida que domina el ámbito epistemológico. Por lo tanto, hay las consideraciones pragmáticas juegan un rol en la teoría de las decisiones, las cuales involucran al mercado; es decir, se hace una referencia a productos de la praxis humano no a objetos, esto se relaciona con el primer texto de este apartado en el que se habla de un fetiche por la mercancía enunciado ya años antes por Marx. Este análisis de las epistemologías de la ignorancia se inscribe en una época de crisis de racionalidades que la misma teoría crítica nos permite ver.

Finalmente, el tercer artículo Tiapa-Blanco, muestra en su artículo un enfoque antropológico, lo cual añade elementos interesantes a la discusión filosófica tales como la visibilización de una condición humana “universal”. El principal argumento dentro del texto es que hay elaboración de discursos que son impuestos como sustratos epistemológicos de la “modernidad”. Por lo tanto, hay una propuesta por visibilizar los ejes de los supuestos subyacentes de los sistemas coloniales y neocoloniales. El presente artículo fue seleccionado para este dossier porque muestra la narrativa anónima de la que hace uso el eurocentrismo en donde hay una fachada de mitos del progreso, de la modernidad que apelan a invisibilizar la dimensión colonialista y racista de los entramados. Como el autor menciona,

hay una relativización del sentido común dominante en el pensamiento contemporáneo en donde se usa con conjunto retórico para mostrar un mundo contemporáneo como representación de la realidad.

##Lista de contenidos### 1. Teoría Crítica

a) *La modernidad revelada o la crítica ante la irrenunciabilidad al progreso en Adorno y Horkheimer*. “el sujeto racional piensa bajo la figura de principios de corte físico-matemáticos, que luego se transforman en leyes consideradas naturales, esenciales y originarias para la nueva condición racional esquematizada por procedimientos cognoscitivos, éticos y estéticos de corte necesario y universal, persuadiéndolo de poseer una verdad inequívoca, objetiva, positiva; como asimismo, de una apreciación estética definitiva la razón como medida y proporción de la facultad y experiencia originaria y, en fin, de la posesión del bien como norma de comportamiento universal”.@note

“La Teoría Crítica se opone fundamentalmente al modelo racionalista-empirista de enunciados teóricos predominantes hasta el positivismo lógico [...]Para Horkheimer, la teoría como estructura de modos de pensar se ha desarrollado en una sociedad dominada por las técnicas de producción instrumental e industrial. Tal evaluación tiene como resultado una retroprogresión del impulso crítico, en la cual se filtra la formulación mítica de la Ilustración como fundamento de liberación desmitificadora de la modernidad, ya que concibe que ni el sujeto ni la historia pueden librarse del ímpetu mítico que domina la historia,

por ende, el mundo racionalizado es sólo en apariencia: la autoconciencia del sujeto dominador de la naturaleza ha desarrollado la convicción de una posesión desmedida de fuerzas de producción en el reconocimiento del poder como señores de la naturaleza”.@note

“La denuncia de Adorno y Horkheimer no es respecto a la Ilustración, sino en relación a la perversión de la razón y su substantividad valórica en razón instrumental, reificadora y cosificadora, la que hizo olvidar la originaria conformidad entre naturaleza y mito, trocándose el dinamismo en unidad de la totalidad como sentido que orienta los medios necesarios y suficientes para alcanzar un fin dado”.@note

b) *The topicality of Horkheimer and Adorno's "Elements of Anti-Semitism"* “En el nivel de la producción de conocimiento, la eliminación de la diferencia se plasma en la noción moderna de ciencia (que en el fondo sirvió a la ciencia social hegemónica como modelo) y que subsume lo particular bajo lo general: culmina en una visión de conocimiento totalizante que elimina lo no-idéntico. Esa praxis, generalizada también en el ámbito de las ciencias sociales, determina la manera hegemónica de acercarse académicamente a fenómenos sociales como el antisemitismo. La teoría social ha analizado este fenómeno desde perspectivas históricas, socio- lógicas, psicoanalíticas y políticas; muchas veces juzgando prematuramente su propia perspectiva teórica como el origen del fenómeno. Oponiéndose a esa visión, el esfuerzo teórico de Adorno y Horkheimer consiste en ro-

dear el fenómeno, mediante una constelación de tesis que no están conectadas por relaciones determinantes entre sí. Se puede ver como una especie de collage, donde se combinan fragmentos para abrir nuevas perspectivas de sentido. Se trata de una apuesta teórica opuesta al conocimiento sistematizante”.@note

c) *Emancipación sin Utopía: Sometimiento, modernidad y las reivindicaciones normativas de la teoría crítica feminista* “Una concepción de emancipación que es negativista en dos sentidos interrelacionados —que define la emancipación de forma negativa como la transformación de un estado de dominación en un campo móvil y reversible de relaciones de poder, y, por tanto, que no depende de una visión positivista acerca de una utopía libre de poder—ofrece el mejor modelo para la teoría crítica feminista a la luz de las complejidades y ambivalencias del discurso de la emancipación”.@note

“algo parecido a un modelo de emancipación sin utopía, donde la emancipación es entendida como libertad o liberación de un estado de dominación. El ideal normativo que estimula la dimensión de utopía anticipatoria de la crítica aquí es el ideal negativo de transformar un estado de dominación en un campo de relaciones de poder móvil y reversible, no una noción utópica positiva de una sociedad buena completamente libre de relaciones de poder”.@note

###2. Epistemologías

###a) *The dynamics of power and Knowledge in Science*

“We avoid fetishism not by strictly separating the natural and the social, nor by reducing the natural to the social, but by rethinking the distinction. Knowledge and Power initiated such rethinking by extending “power” beyond narrowly “social” interactions to include transformations of the configuration of practices and things within which actions are intelligible. Materials, things, processes, and practices shaped by the construction and extension of scientific “micro- worlds” play an especially important role in such configurations, and hence in the alignment of power. Understanding power in this way neither reifies social relations, nor ascribes interests, values, rights, or a “natural” order to things. It does, however, show that distinctions between the “natural world” and the “social world” cannot legitimately confine power to the latter”.@note

b) “Epistemologies of Ignorance: Three Types” “This idea that the “perceiving organ” has a historical character led to Horkheimer’s proposal that the crucial task for critical theorists is to denaturalize both the product and the process of knowledge. He argued, thus, that we need to analyze the social production of the “knowing individual as such” (Horkheimer 1975, 199). If we accept the idea that both the object perceived and the perceiving organ are socially and politically preformed, then we might begin to think of ignorance as the result of a historically specific mode of knowing and perceiving”. @note

“Analyzing ignorance will require not only an analysis of the general conditions of epistemic situatedness, the

epistemic resources distributed differently across social locations, or the structural contexts that organize and reproduce oppression; to truly understand the cause of the problem of ignorance, we also need to make epistemology reflexively aware and critical of its location within an economic system”. @note

c) *Colonialismo, miradas fronterizas y desnaturalización de los sustratos Epistemológicos del eurocentrismo* “A partir del proceso imaginario mediante el cual toda cultura naturaliza sus referentes inmediatos de existencia, estos sistemas, impuestos por medio de la acción explícita de agencias históricas, no sólo se naturalizan, sino que se difuminan al volverse la expresión de lo universal. Así, en la experiencia histórica de configuración del lugar de enunciación colonizante, la imagen de la universalidad logró su máximo punto de abstracción sobre la base de la idea de que este lugar no existe como forma concreta, sino como un punto in-observado de observación, como una conciencia supra-terrenal con capacidades comparables a la deidad (Castro-Gómez, 2007: 83). De este modo, la expresión misma de que una práctica histórico-cultural, entre otras posibles, sea entendida a partir de la imagen del “uni-verso”, da cuenta de su profunda raíz mítica”. @note

Sofía Medina Vázquez {derecha .espacio-arriba}

## Referencias

Allen, Amy. 2016. Emancipación sin utopía: Sometimiento, modernidad y las reivindicaciones normativas de la teoría crítica feminista. *Revista Signos Filosóficos*, vol. XVIII, núm. 35 (enero-junio): 170-196.

Graf, Stephanie. 2017. La actualidad de los “Elementos del Antisemitismo” de Adorno y Horkheimer. *Revista Signos Filosóficos*, vol. XIX, núm. 38 (julio-diciembre): 118-149.

Horkheimer, Max. 1973. *Crítica de la Razón Instrumental*. Buenos Aires: SUR.

Martín Alcoff, Linda. 2007. “Epistemologies of Ignorance: Three types”, en *Race and Epistemologies of Ignorance*, editado por Sullivan Shannon y Nancy Tuana. E.U.A: State University of New York 2007.

Rouse, Joseph. 1991. The Dynamics of Power and Knowledge in Science. *The Journal of Philosophy*, vol. 88, núm. 11 (noviembre): 658-665.

Tiapa-Blanco, Francisco Daniel. 2019. Colonialismo, Miradas fronterizas y denaturalización de los sustratos epistemológicos del eurocentrismo. *Revista LiminaR. Estudios Sociales y Humanísticos* vol. XVII, núm. 1(enero-junio):114-126.

Vergara Henríquez, Fernando J. 2011. La modernidad revelada o la crítica ante la irrenunciabilidad al progreso en Adorno y Horkheimer. *Revista Opción*, vol. 27, núm. 65 (septiembre-diciembre): 93-115.

*¿Se puede curar la Razón de su locura?* se  
terminó de componer el 20 de noviembre  
del 2019. Documento hecho con  $\text{\LaTeX}$ .